

Aan:  
B&W, Gemeente Muiden,  
Het Anker 2,  
1398 ZG Muiden.

Datum: Muiden,18-3-2007  
Onze ref. RVS/HM/MU:  
Uw ref.:  
Onderwerp: Aanleg rioolssystemen buitengebied.

Geacht college,

Als bezoeker van een aantal commissievergaderingen, heb ik in december 2006 daarna, ervaren en kennis genomen van de eenvoud, snelheid, en in mijn beleving ook de onzorgvuldigheid, waarmee u een beslissing hebt genomen over het aansluiten van de percelen en woonschepen in het buitengebied van onze gemeente.

Voor op stond bij u de haast om e.e.a. nu nog even te regelen, omdat de provincie en de overheid dit van u als gemeente al meer dan 2 jaar verlangde en u als college deze verplichting om alle percelen in onze gemeente aan te sluiten op het gesloten rioolsysteem heeft veronachtzaamd. Daarnaast heeft u de subsidie die gemeente hiervoor van de overheid had kunnen verkrijgen niet aangevraagd, voor zo ver ik ben geïnformeerd. Indien deze constatering juist is, kunt u onmogelijk de gemiste compensatie van de aansluitkosten op de ingezetene van uw gemeente verhalen. Ik kom op dit probleem nog later terug.

In dit schrijven wil ik duidelijk maken dat wij het aansluiten op het riool als een gedwongen feit accepteren, omdat dit bij wet is vastgesteld.

Echter zijn op de uitvoering van de wet in onze gemeente m.b.t. uw wijze van besluitvorming en eventuele uitvoering om op het rioolsysteem of via een IBA systeem aangesloten te worden, ernstige aanmerkingen te maken m.b.t. het volgen van procedure en raadpleging, alsmede het rekening houden van de gevolgen voor de betrokkenen bij de uitvoering van deze wet.

### **Een aantal punten en vragen waaraan u als gemeente en bestuurder moet voldoen.**

1

De verplichting van de gemeente om een openbare of Europese aanbesteding uit te schrijven om tot aanleg van een riool of IBA dan wel een andere oplossing te komen, heeft u tot op dit moment niet aan voldaan, naar mijn informatie.

2

Als de omvang van de aanbesteding te gering is voor een openbare aanbesteding, dan moet u eerst een aanvraag van minmaal 3 offerte laten doen en deze dan bij opvraag publiceren. Is hier dan aan voldaan?

3

U moet als gemeente een aantal mogelijkheden onderzoeken die voor de technische realisatie van het project in aanmerking kunnen komen.

Een argument dat u natuurlijk gaat aanvoeren is dat u “De Grondmij” een onderzoek laat doen om tot een voorstel te komen. Maar dit bedrijf is zakelijk verstrengeld met bedrijven die het IBA systeem willen verkopen. Een onafhankelijk bureau met goede kennis van zaken had hier moeten worden gekozen. Wij als bewoners wijzen dit Grondmij af als adviseur om bovengenoemde reden.

4

Ook heeft u als reactie gegeven op het verzoek bij een commissievergadering door een spreker uit het publiek om naast het IBA systeem onderzoek te doen naar ook andere en individuele systemen ter zijde geschoven als niet ter zake doende. Zulk een houding is op zijn minst als arrogant te benoemen, naast de vaststelling in het antwoord ter plekke van uw ambtenaren over het ontstellende gebrek van enige kennis in zake van dit project en de mogelijkheden.

5

U wilt en heeft bij besluit, de inwoners gedwongen om een bijdragen van € 3250,-- per aansluiting bij te dragen. Wij willen een uitvoerige onderbouwing van het tot stand komen van dit bedrag door u zien gepubliceerd.

De indruk die u wekt is, dat als deze bijdrage wordt geheven, u op een aanbestedingsbedrag kan uitkomen dat u vrijwaart van een Europese aanbesteding. Als dit mocht blijken uit uw calculaties zal ik de bestuursrechter om een beoordeling m.b.t. tot zulk een handelen vragen.

6

Er is geen verplichting om op een systeem te worden aangesloten per inwoner. De verplichting dat wij afvalwater niet mogen lozen in het oppervlaktewater, dan alleen als dit voldoet aan de normen voor lozing op dit oppervlakte water. Wij als arkbewoners hebben dus de vrijheid om alternatieve systemen te onderzoeken, die per woonark het afvalwater dat na reiniging voldoet aan de normen “lozing afvalwater”, kunnen worden aangeschaft.

Wij kunnen dan de gemeente belasten voor het bedrag dat zij anders per aansluiting zou investeren ter dekking van de kosten van zulk een individueel systeem. Dit is een mogelijkheid dat ook door het onafhankelijke bureau zou moeten worden onderzocht. (onderdeel van de opdracht)

7

U toont ons een éézijdig (wurg)contract, “overeenkomst inzake het vestigen van een recht van opstal ten behoeve van rioolwerkzaamheden” dat zeer de belangen van de arkbewoners niet waarborgt en voor de gemeente gezien kan worden als een vrijbrief om maar te doen en te laten wat zij goed dunkt.

Ik heb dit voorstel van een overeenkomst voorgelegd aan mijn advocaat en zijn advies is deze vorm van overeenkomst onder geen enkele voorwaarde zo in deze redactie te ondertekenen. Pas na een zorgvuldig overleg en een evenwichtige overeenkomst (redelijk en billijk volgen BW) kan sprake zijn van een ondertekening. Daarnaast is deze overeenkomst onnodig als men voor een aansluiting onderwater zo kiezen of voor een individuele oplossing, dan wel andere alternatieven dan het IBA systeem. Ook hier blijkt weer de noodzaak tot een zorgvuldig opgezet onderzoek om tot een besluit te kunnen komen voor een systeem keuze.

8

Er komt dit jaar al wellicht een “fusie” tussen onze en andere gemeenten. Het lijkt dat er voor de G4 variant wordt gekozen. Dan is er direct sprake van een niet toegestane rechtsongelijkheid in behandeling door de nieuwe fusie gemeente (G4) van de inwoners. Immers de huidige gemeente

Weesp heeft besloten dat zij de kosten tot aan de woonark betaalt. Dus geen heffing van € 3250,-- per aansluiting. Trouwens in de gemeente Hilversum wordt alles door de gemeente betaalt en hoort het ook.

Het riool is een openbare verplichting (aanleg en onderhoud) van de gemeenten en wij als arkbewoners kunnen niet worden aangesproken op de verplichting hier twee maal aan mee te betalen, eerst via de gemeentelijke belastingen en dan nog eens in persoon. Ik overweeg een bodemprocedure over dit principiële recht, indien u uw verplichtingen in deze niet erkent en ook ter uitvoering neemt.

9

Het meest schrijnende in ons geval is dat nu er een college van linkse signatuur is gekomen, maar weer eens duidelijk laat blijken, hoe ver de bestuurders afstaan en vervreemd zijn van hun kiezers.(aandacht voor de zwakkeren in onze maatschappij, sociaal en rechtvaardig, stelling, bevestigd in de Bos tapes) Op de Muidertrekvaart wonen vele oudere mensen en weduwen die uitsluitend van een AOW moeten leven en gezinnen met een minimum bestaan of zelf onder deze grens.

Uw stapt hier zo maar overheen door al deze mensen te dwingen tot kosten, afhankelijk per woonark, tot een investering tussen de €. 6500,-- en €.10.000,-- . Deze groep mensen kunnen geen lening afsluiten of hypotheek opnemen door hun maatschappelijke situatie. Een korte inventarisatie doet mij blijken dat dit voor ca. 65% van deze groep bewoners manifest is. Ik ken zelfs al twee gezinnen die in grote emotionele problemen zijn geraakt en dat ook een uitwerking heeft op het fysiek welzijn. Foei, bestuurders met uw linkse signatuur, schaam u diep. Hoe denkt u deze problemen op te lossen als gevolg van uw huidige beslissingen?

### **Conclusie.**

Ik verwacht binnen 14 dagen een reactie op mijn schrijven en antwoorden op mijn vragen en opmerkingen. Dit kan niet moeilijk zijn, want alle vragen en opmerking moeten bij u in de raad en binnen uw apparaat allang zijn besproken en van een deugdelijk antwoord zijn voorzien. Hierna kan ik e.e.a. toetsen aan de rechtmatigheid van het antwoord in relatie tot uw besluit.

Teleurgesteld in de regentenhouding van u als college in deze zaak en de onvoldoende communicatie naar uw burgers en betrokkenen in deze,

M. vr. gr.

Ronald B. van Santbrink msc.

Bijlage.

Lijst handtekeningen.